

# Sloan Kettering癌中心的利益衝突醜聞(五)

## Sloan Kettering醜聞調查的後續及改進

美國St. Louis大學及Cardinal Glennon主教兒童醫院 朱真一

### 前言

在本刊前幾個月，寫了四篇文章討論美國頂尖的Memorial Sloan Kettering (MSK) 癌症中心，因跟廠商太多利益關聯，引起記者去調查，媒體上報導算是醜聞系列文章<sup>1-4</sup>。這由ProPublica跟《紐約時報 (The New York Times)》合作的調查，以後發表了十幾篇報導，討論MSK癌症中心的各種利益衝突問題。

台灣學術界及醫界也出了不少問題，所以對這類問題應該特別重視，雖然台灣的案例，譬如宇昌及中央研究院有關的幾個案件跟美國很不同，除了利益問題外，很多是跟政治或說意識形態的差別引導來的問題；即所謂藍綠之爭。美國的案件本身雖沒聽說過跟政黨牽連，沒有所謂的藍（民主黨）紅（共和黨）引起的大案件，跟政治還是有關。美國廠商以自己利益為優先，政治上對廠商利益攸關的政策或問題，都要企圖去影響。學術醫學界 (academic medicine) 多少因此關聯到，也是為何廠商要給學術醫學界領導者高利益，就是為了廠商自己，所以造成嚴重的利益衝突問題。

這期來繼續探討，把這些問題調查及在媒體公開後，MSK癌症中心是否改變求改進？一向對美國的探討記者 (investigative reporter) 很佩服，他們常去探討社會上一些被隱瞞，大家不知道的不公不正問題，報導後MSK可說做了不少很有意義反應，更導致MSK以外的醫學界及學術界，都想辦法力求改進。台灣的醫學及學術界，一樣可多多從這

醜聞的後續及力求改進中學習，想可學到不少可改進的地方。

### Dr. Baselga辭職後去藥廠的「夢想工作」

以前寫過《紐約時報》出版第一篇後<sup>1</sup>，MSK的「危機處理」找應對之道。5天後Dr. Baselga就辭職<sup>2</sup>。這是負責任的作法，不然會給MSK更多困擾。以前拙文好幾期寫過，其實MSK研究者及醫師中，包括院長/執行長Dr. Craig Thompson在內，跟Dr. Baselga差不多一樣程度，與廠商有密切關聯及有利益衝突者的不少<sup>2-4</sup>。美國其他機構雖可能沒那麼厲害，類似程度的還是不少。

拙文幾個月前<sup>2</sup>，寫聽說Dr. Baselga要回去西班牙繼續他的腫瘤學工作，因為他創設的初創公司仍在西班牙，他還是一醫學院教授。顯然我聽到的是謠言，跟事實不對。因為這些醜聞，他在美國的學院醫學可能很難再找到相當的職位，不過他的能力才華，在非學院醫學中，仍讓人注目，一些廠商想會要邀請並高薪請他。

果然幾個月後，美國媒體於今年初，在《紐約時報》及ProPublica的網站以及其他工商業的報導都不少<sup>5,6</sup>，Dr. Baselga到AstraZeneca這英國/瑞士的大藥廠（圖1），將任職主管一新創設的單位，主持癌症的研究及發展。Dr. Baselga自己也發表談話，說這職務是他的「夢想工作 (dream job)」<sup>6</sup>。

雖然Dr. Baselga講這是他的夢想工作，其實若不是去年九月，《紐約時報》及ProPublica的調查，還有媒體的大量報導，把這醜聞被公



圖1. The AstraZeneca的公司的商標及在 Mölndal, Sweden的研究發展處。(來自 Wikipedia : <https://en.wikipedia.org/wiki/AstraZeneca>)

開，想他不會離開學院醫學，尤其同時有廠商，給他如此大利益的「好」兼差，這樣可真說是名利雙收。上面幾章提到他的辭職<sup>2-4</sup>，雖然MSK一直強調他不是被革職（fired），大家還是認為，他在受壓力下而辭職，避免MSK受更多困擾。

這調查及醜聞公開，可算是對美國學術醫學的一種「貢獻」，大概給想「魚與熊掌並兼」者的教訓罷！以前諸章一再提到過，一般鍾情於學院醫學的，在學術機構從事「教學、研究、服務病患」兼有「名」學者的美名的職位，想還是Dr. Baselga的第一優先。在此「名」位又有大眾不知道的「利」的雙收，

「名利雙收的醫學者」，可能仍是不少人包括Dr. Baselga在內的最好「夢想」職位。

調查記者的Dr. Baselga及Sloan Kettering調查，使醜聞的曝光，還是很有教訓的意義。若想以「利」為優先，還是直接去賺錢及找利益較多的廠商職位，那才是他/她們的「夢想」職位，不要找學院醫學的工作。

### 辭董事/顧問職

Dr. Baselga辭MSK的醫學主管職後，同時也辭了一些廠商的董事兼職。MSK的院長/執行長的Dr. Thompson不到一個月，跟著也辭掉Merck大藥廠及Charles River Laboratory的董事。因為他從這些職位上，領高薪或擁有股票的大利益。就因為Dr. Baselga的事件上了媒體，MSK中激起了不少辯論，因此Dr. Thompson辭了董事職位。媒體上提到還有幾位也辭廠商的類似職位，媒體的調查看來很有效益。

當上廠商或任何有利益機構的董事，本身就是一大問題，因為董事須要（有義務？）為廠商或機構的利益考量，所以廠商願意付高薪。看媒體報導台灣廠商的獨董，獲得的利益，不下美國以上諸章的討論。有人說其實就是一種「賄賂」，給他們有高薪及利益的董事職，就是企圖找這些董事為廠商謀利。

最近美國發生有錢人靠賄賂或其他作弊的方法，讓子女能進入頂尖的大學的案件，媒體大事報導，因為有些「名人（celebrity）」在內。其實更多有錢人或有勢力的家庭，靠捐

巨款給美國大學，他們的子女才能因此進入這些名大學，基本上也是賄賂。廠商給MSK行政主管、研究者、醫師及董事大利益，基本上就是以「利」來互相交換利益，調查不當的事件，曝光讓人知道這些醜聞，可說是很有意義及貢獻。

### 利益「捐」公到「充」公或「歸」共

最近的拙文提到不少MSK的病理科主任Dr. David Klimstra，聲明將放棄他擁用利益（divest his stake）<sup>3,4</sup>，接著MSK的董事Mr. Selb，他與兩位MSK的研究者創辦初創公司Paige.AI又是董事長，接著也聲稱，得到利益會回饋到癌症中心，另外一創辦人也是一樣聲明會捐他的利益給癌症中心。相信其他同樣因廠商而獲巨利者，大概也會因為同伴的壓力（peer pressure），響應利益「捐」公。把利益捐公的「義舉」當然很好，不過這些還是這些調查醜聞曝光後，他們才如此聲明。

接著看到以後的討論，就提到不但「利益捐公」，還要明文規定「利益『充』公」或「利益『歸』公」。媒體這些報導中，就有一篇以“Sloan Kettering Executive Turns Over Windfall Stake in Biotech Start-up”為題的報導<sup>7</sup>，文中寫一位副院長（vice president）Dr. Gregory Raskin，必須把一百萬四十多萬（1.4million）美元的利益還給MSK癌症中心。

Dr. Raskin是醫師，不過是管理MSK跟可獲利益廠商有關事務的副院長，他主管MSK

的Office of Technology Development。媒體說他也獲得初創公司的股份，剛開始當時，可能只是很少的價值，一旦這初創公司的產品成功，股票價值衝天，其價值就不可小視。Dr. Raskin還因為跟Y-mAbs Therapeutics的初創公司的關聯，還可以以低於市價，以私人身份購買股票，他可獲得的利益更多。

### MSK規章修改

Dr. Raskin這種只代表MSK機構而獲得的利益，有些機構就明文規定不准由私人獲得，可是MSK就沒有這些規定。癌症中心開始檢討機構的規章，報章就寫明MSK開始要修改規章，「給代表MSK的董事錢財，必須為機構利益來使用（financial payments to MSK-designed board members should be used for the benefit of the institution」。利益不應給個人，應給機構。

MSK最須重新檢討跟廠商的利益衝突，上章提到美國，對非營利益機構（non-profit institution）跟廠商的關聯，沒有很明確的規範，法律仍不很清楚，所以有不少的爭論。類似性質的機構，有些可以但有些機構不准利益歸個人。就上述的董事職位而言，有些機構就只准許沒有錢財利益的董事（uncompensated position）。由於這次被調查引出的醜聞，MSK就要好好修改規章。

上幾期拙文談過<sup>3,4</sup>，Dr. Cheung由Y-mAbs初創公司，獲64.5百萬（六千四百五十萬）美金的報酬。由於他的簽約

在修改規章前，他獲得的利益仍有效。以後類似的情況，條件會修改，新規章就會有明文規定。順便一提，這Y-maAbs初創公司，由於MSK的Dr. Cheung的研究及試驗成功，公司的市價已經暴漲到8億六千七百萬（867 millions）美金，馬上就會有產品上市。Dr. Cheung的64.5比起867 millions顯然不是少數（7.4%），這相當可觀的利益當然會引起很多的討論<sup>7-10</sup>。

因為必須支付這些利益，新上市的產品會很高價，這對整個國家社會，就有壞的一面，值得以後再來多多討論。無論如何，機構或政府都該檢討，最好機構有明文，或國家有法律。當然要有利益，人才會去追求創新，追求新發展，少數人可獲得這麼高的利益，是否過分及不當之處？法律問題外，倫理上更可討論。媒體說MSK將任命一專門委員會，來重新檢討中心的政策，討論倫理及法律問題。

最少2019年1月11日看到媒體報導<sup>10</sup>，MSK宣佈將禁止高級領導行政人員，兼差藥廠或健康照顧公司的董事會(bar its top executives from serving corporate boards)，而且有規章改革，也將限制研究人員在MSK的工作而得到類似的利益。順便一提，不但MSK將明文規定，其他的醫學研究中心，如哈佛大學的Dana-Farber癌症中心及Seattle的Fred Hutchinson癌症研究中心，也說要跟進來限制中心的研究及行政人員，獲得這類利益的衝突問題。

MSK宣佈要重新規定MSK跟廠商的關係，尤其有關利益衝突的問題。MSK將雇請法律公司重新檢討，尤其員工及董事們投資初創公司的問題，如何限制個人從廠商獲得利益如高薪及股票等等。這些都是很好的現象，就如一位對此很關注的專家說，這些政策的改變是美國對利益衝突的政策改進的分水嶺時機（watershed moment）。

台灣最應該去研究美國的這些改變，尤其台大，上次提過跟廠商最有關聯，又不符合規則就上任者，台大最多<sup>3,4</sup>。媒體上說MSK發表消息時，不久（幾個月內）就會有初步的規範，還打算開研討會，大家一起來討論。還沒去搜尋到他們的新規定，如何防範利益衝突。這調查及醜聞曝光，促進MSK以及其他機構的反省，政策改進少給個人利益，多為社會謀利。

### 其他有關問題的改良--加強溝通<sup>10,11</sup>

這利益衝突問題，MSK中心內的員工，尤其醫師及研究員們早就議論及抗議，領導階級的漠視他們，他們很不滿。對這利益衝突問題，認為院長/CEO應該接受一次，「信任否」的投票（no-confidence vote）。上述的開研討會就是一種加強溝通的好橋梁，不公平就是因為很多的決定，不應只由主任或院長或董事會幾人來秘密決定。

醫師及研究者們認為，因為僵硬的領導制度，使較基層工作的員工沒有出聲的餘地，媒體上說MSK的醫師及研究者很多不滿

而抱怨，甚至說成穿白袍跟改穿西裝的對抗（people who are dressed up in suits as opposed to white coats）。這次MSK的被調查及醜聞讓管理人員，聽到了很多低層的聲音。上面提到的，「信任投票」沒舉辦，院長/CEO的Dr. Thompson承認缺失，所以有了上述的檢討會等措施，他還保證，以後更開放更透明，讓更多人參與決定。

### 台灣可學習MSK的教訓<sup>12-13</sup>

上幾章強調廠商給付醫師及醫學研究者的利益，在MSK造成的問題，應該可給台灣發展新科技當參考，多去探討美國的改進，應會對台灣科學/醫學的科技創新及發展有所幫忙，多瞭解美國的經驗，可學習求改進之道。台灣各界應多去探討，到底MSK學習到什麼，他們如何改進，新方針新政策又如何等等。

### 參考文獻

1. 朱真一：Sloan Kettering癌中心的利益衝突醜聞-1) 前言及Dr. José Baselga的利益衝突。台北市醫師公會會刊。2018；62(12)：84-9。
2. 朱真一：Sloan Kettering癌中心的利益衝突醜聞(2) Dr. Baselga的廠商關聯、辭職及各界反應。台北市醫師公會會刊。2019；63(1)：75-80。
3. 朱真一：Sloan Kettering癌中心的利益衝突醜聞(3) Sloan Kettering研究者的廠商利益關聯。台北市醫師公會會刊。2019；63(2)：78-83。
4. 朱真一：Sloan Kettering癌中心的利益衝突醜聞(4) Sloan Kettering與生醫初創公司關係太密切。台北市醫師公會會刊。2019；63(4)：82-7。
5. Thomas K, Ornstein C: Top Cancer Doctor, Forced Out Over Ties to Drug Makers, Joins Their Ranks. In ProPublica Website: <https://www.propublica.org/article/astrazeneca-hires-dr-jose-baselga> (2019.4.1)
6. AstraZeneca hands José Baselga a 'dream job' in shake-up. In Internet: <https://www.thepharmaletter.com/article/astrazeneca-hands-jose-baselga-a-dream-job-in-shake-up> (2019.4.1)
7. Thomas K, Ornstein C: Sloan Kettering Executive Turns Over Windfall Stake in Biotech Start-Up. In New York Times website: <https://www.nytimes.com/2018/09/29/health/memorial-sloan-kettering-cancer-biotech-ethics.html?action=click&module=Related-Coverage&pgtype=Article&region=Footer> (2019.4.1)
8. Ornstein C, Thomas K: Sloan Kettering's Cozy Deal With Start-Up Ignites a New Up-roar. In New York Times website: <https://www.nytimes.com/2018/09/20/health/memorial-sloan-kettering-cancer-paige-ai.html> (2019.4.1)

9. Ornstein C, Thomas K: Sloan Kettering Researchers Correct the Record by Revealing Company Ties. In New York Times website: [https://www.nytimes.com/2018/10/12/health/memorial-sloan-kettering-cancer-disclosure.html?emc=edit\\_th\\_181013&nl=todaysheadlines&nid=388128801013](https://www.nytimes.com/2018/10/12/health/memorial-sloan-kettering-cancer-disclosure.html?emc=edit_th_181013&nl=todaysheadlines&nid=388128801013) (2019.4.1)
10. Thomas T, Ornstein C : Memorial Sloan Kettering Curbs Executives' Ties to Industry After Conflict-of-Interest Scandals. In ProPublica websites: <https://www.propublica.org/article/memorial-sloan-kettering-curbs-executives-ties-to-industry-after-conflict-of-interest-scandals> (2019.4.1)
11. Thomas T, Ornstein C : Memorial Sloan Kettering's Season of Turmoil. In In New York Times website: [https://www.nytimes.com/2018/12/31/health/memorial-sloan-kettering-conflicts.html?emc=edit\\_th\\_190101&nl=todaysheadlines&nid=388128800101](https://www.nytimes.com/2018/12/31/health/memorial-sloan-kettering-conflicts.html?emc=edit_th_190101&nl=todaysheadlines&nid=388128800101) (2019.4.1)
12. 朱真一 : 廠商給付醫師的利益衝突問題--瞭解美國經驗可學習求改進。台北市醫師公會會刊。2018 ; 62(8) : 78-82。
13. 朱真一部落格 : 醫學論談--利益衝突、醫病、文化等與醫學。網址 : <http://albertjenyihchu.blogspot.com/2017/09/blog-post.html> (2019.4.1) 🌐

